

Odvolání pro neposkytnutí informací ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů Č. j. OULU 655-5/2024

Obec odmítla poskytnout informace o studii vypracované na žádost Svak Ivančice v rámci příprav odkanalizování obce Lukovany. Svak Ivančice dlouhodobě nekomunikuje, tvrdí že je soukromá společnost a jak již i v minulosti nadřazená obec rozhodla, pokud organizace, která de fakto spadá pod obec nekomunikuje, toto musí dodat její zřizovatel, tedy obec.

Podle informací poskytnutých v rámci přípavy odkanalizování obce tuto studii představil Svak Ivančice na zasedání obce Lukovany, byli s ní i seznámeni zastupitelé, údajně ji poslal také na obec.

Zadavatel:

Svazek vodovodů a kanalizací Ivančice - Objednávka na Vypracování studie sloučení projektů kanalizace a ČOV obcí Lukovany a Příbram na Moravě na ČOV Vysoké Popovice

zhotovitel: VEGAspol v.o.s.

Hodnota bez DPH:64 000,00 CZK

Datum uzavření:03.06.2019

v Lukovanech 24 srpna 1968

1
/
r

24 8 2024
OULU 655/2024
JY

Žádost o upřesnění požadavku na platbu.

Ahoj starosto, Miro. Jsem rád, že jsi se po dvou letech naučil obsluhovat datovou schránku, tedy dovednost, kterou průměrně člověk zvládne za pět minut, ale není to jen o tom něco napsat a poslat, ale mělo by to mít i nějaký zákonný rámec a taky hlavu a patu.

Celkově situace na úřadě pod tvým vedením není dobrá, což dokazuje i tvůj zmatený požadavek, v podstatě již ani úřad nezvládá správně posílat dopisy občanům, podle posledních uveřejněných čísel jsi "dokázal", že náklady na odkanalizování obce dosáhly astronomických milion korun na dům, rozbitá obec, zarůstající okolí obce, mizení posledních lesních a polních cest a tažení proti věcem, které jako jedny z mála ještě fungovaly.

Takže pojďme si rozebrat ten tvůj zmatečný mail.

Můžeš zdůvodnit požadavek na 88Kč na zaslání dopisu Českou poštou? Podle zákona zákona č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů musí orgány státní správy komunikovat elektronicky. Žádost byla podána elektronicky, tudíž ani se nemůžeš vymlouvat na to, že bych neměl datovou schránku.

Krásně laicky pro lidi s nižším intelektem použijí oblíbenou frázi "Orgán veřejné moci, fyzická nebo právnická osoba se státem, orgány územní samosprávy a dalšími orgány veřejné moci komunikují prostřednictvím datových schránek."

Argumentoval jsi že musíš dokumenty anonymizovat podle "§ 540 zákona č. 89/2012 Sb."
Tady je citace z občanského zákoníku:

(1) Je-li ke dni zrušení evidence zaknihovaného cenného papíru pozastaveno nakládání s cenným papírem, k němuž dal příkaz orgán veřejné moci, odevzdá emitent cenný papír tomuto orgánu.

(2) Je-li ke dni zrušení evidence zaknihovaného cenného papíru pozastaveno nakládání se zaknihovaným cenným papírem, k němuž dala příkaz osoba k tomu oprávněná podle zákona upravujícího podnikání na kapitálovém trhu, vznikne vlastníkově tohoto zaknihovaného cenného papíru právo na odevzdání cenného papíru až po uplynutí doby, na kterou bylo nakládání se zaknihovaným cenným papírem pozastaveno. To neplatí, jestliže osoba, která dala příkaz k tomu, aby bylo pozastaveno nakládání, souhlasí s odevzdáním cenného papíru vlastníku.

Prosím o zdůvodnění co mají společného zaknihované cenné papíry s požadavkem na informace o obecním odpadovém hospodářství.

Tvoje argumentace je zmatená, moc všeobecná a neověřitelná.

A nechápu kde jsi vzal, že na obecní záležitosti se vztahuje nějaké obchodní tajemství. Vždy když se veřejná správa snaží něco začít tajit je za tím něco nekalého.

Na základě čeho chceš údaje na fakturách anonymizovat? Je to vymíněno smlouvami? Kde a jakých přesně údajů se toto týká? Kdo a proč to požaduje? Má to nějakou oporu v zákonech? Na toto dokážu odpovědět hned, všechno sis vycucal z prstu abys zakryl něco co nemá občan vidět, nebo něco co si ti tvoji "ONI" nepřejí aby se ukázalo a ty vůbec nemáš páru co se děje.

Jen tupě sloužíš.

I za minulého vedení jsem měl občas podezření na základě výstupů úřadu, že se na úřadě zneužívají nějaké látky a teď mám ten pocit opět.

Žádám proto z jakého důvodu chceš utajit části faktur, u kterých se toto utajení týká, které firmy požadují toto utajení a z jakého důvodu a žádost zda toto je smluvně ujednáno a kdy a kde.

Připomínám že řešení odpadového hospodářství bylo v našem volebním programu a podle mého názoru se nic neděje, jen soustavně mlžíte, lžete a utajujete podstatné údaje (tvrdili jste že rozhodnutí o systému door to door padl na třetím zastupitelstvu, což ani podle zápisu, ani podle mé paměti není pravda, a hřebíček tomu dala zastupitelka Císařová, která tvrdila že obec bude požadovat odevzdávání všeho bioodpadu, organizace a řešení svozu na území obce je plně v kompetenci obce).

Připomenu, že jsem chtěl najít řešení hned po volbách, kdy s odkazem na blíže neurčené "ONI to nechťejí", jsi zahodil náš volební program. Pak na zastupitelstvu jste odmítli dát údaje bývalému starostovi Vyhnalíkovi, což jsem bral jako naprostý amatérizmus a neschopnost, ale nyní, poté co se takto vykrucuješ to chápu v širší souvislosti a spíše to беру jako záměr a chci co nejvíc odhalit pozadí vašich odpadových čáchrů aby až to někdo v budoucnu bude chtít napravit, věděl, kdo za to nese zodpovědnost.

Nehledě na to, pokud jste matly, které nejsou schopny sehnat informace, tak je vám vlastně zpracují (opět a znovu). Stejně jako mým dotazováním na kanalizaci, kdy jste nebyli schopni nic zjistit ani za půl roku, přesto že tvá zástupkyně se holebá že má práva (vzhledem k tomu že se k ní žádná univerzita veřejně nehlásí je toto naprosto neověřitelné), nebyla schopna dohledat ani veřejně přístupné informace ani zjistit věci na které má zákonné právo, tyto jsem v podstatě dodal za deset dní a bude zajímavé pozorovat, co s tím uděláte. Jestli se stanete šmejdy co budou dělat že nic a hodí to občanům na krk (v podobě zvyšujících se poplatků), nebo vystoupíš ze své ustrašené ulity a začneš to řešit.

Mezi řečí nad rámec toho co nyní řešíme, zvládneš mi vysvětlit, tvá zástupkyně Bulíčková tvrdila na zastupitelstvu, že se Svazek Ivančice dopustil trestného činu tím, že koupil onen slavný pozemek u ČOV, přitom na můj dotaz mi došla odpověď z obce, že zastupitelstvo o té koupi nemá žádné informace. Takže je zastupitelka Bulíčková takzvaný dezolát co šíří neověřené domněnky a snaží se čerit emoce, nebo nám něco tajíš? Další otázka je, pokud toto téma omílá a má nějaké použitelné informace, proč už je dávno nepoužila a nepodala trestní oznámení? Vedle toho, že to je povinností každého řadového občana, tvrdí o sobě že je druhou nejvýše postavenou zaměstnankyní MV v Jihomoravském kraji, ukazuje nám nejspíš jakési nezdravé návyky z práce. Shromažďovat info, nic neřešit a nechat to na dobu kdy se to hodí. Toto jsou praktiky totalitních společností.

A vraťme se k odpadům. Zastupitel Martin Nesrsta tvrdil, že chystáte spustit door to door se způsobem kontroly kdy občané mají dohlížet sami na sebe. Jak myslíš že to bude fungovat když každý vidí váš přístup? Když budu parafrázovat ono vnitřácké "pomáhá a chránit" tak jste to posunuli na "nevidět, nevímat si, neřešit".

Podle mě jediný důvod, proč se zdráháte informace o odpadech pustit, je to, že to je zlaté dno, což vědí spousta evropských mafií a hřešíte na to, že občané mají strach se zeptat, nebo hlavně ti starší chtějí plati co největší poplatky za všechno a jsou nadšení když jim skrouhnou důchod a věříte že vám všechno projde.

Další bod: poplatek za "- za mimořádně rozsáhlé vyhledávání 2400,- Kč."

Evidentně jsi vyfiltroval faktury, a ty spočítal, Odhaduji, že to je práce podle výkonu stroje tak na půl minuty. Toto již stačí jen zabalit (elektronicky - zjistíš si třeba jak se to dělá někde u nadřížené obce) a poslat. Práce pro méně zdatnou administrativní sílu do pěti minut.

Není jasné proč chceš faktury kopírovat, tvoje argumentace je absolutně scestná a neověřitelná a o anonymizaci jsem již psal, prosím o zdůvodnění podle požadavku výše.

Nemůžu se zbavit dojmu, že přestože v zastupitelstvu máte 4 vysokoškoláky, nikdo ti nechce pomoc, přestože to co chodí z obce i ten celkový stav úřadu je i jejich vyzitkou, nechápu proč tohle neřeší administrativní síla která je zaměstnaná na obci, možná jestli má parttime smlouvu na 10 hodin týdně, je čas ji rozšířit a začít dělat věci pořádně.

Pokud nejste schopni plnit ani ten minimální zákonný rámec toho co má obec plnit, požádejte o pomoc nadříženou obec nebo obec s rozšířenou působností.

Město Ivančice	
Městský úřad	
Ivančice	
Dotazník	20. 1. 2024
Dotazník	MUDr. Krátek
Dotazník	94
Dotazník	
Dotazník	

KRAJSKÝ ÚŘAD JIHOMORAVSKÉHO KRAJE

Odbor kontrolní a právní
Žerotínovo náměstí 3, 601 82 Brno

Č. j.: JMK 129448 /2024

Sp. zn.: S - JMK 122712/2024 OKP

Brno 10.09.2024

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Jihomoravského kraje jako nadřízený orgán dle § 16a odst. 4 a § 20 odst. 4 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s § 178 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), v návaznosti na § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o krajích“) rozhodl podle § 16a odst. 7 písm. a) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, o stížnosti pana Miroslava Bartka, nar. 28.08.1968, bytem Lukovany 72, 664 84 Lukovany (dále též „žadatel“ nebo „stěžovatel“) doručené povinnému subjektu dne 20.08.2024 (dále jen „stížnost“) na postup obce Lukovany, se sídlem Lukovany 70, 664 84 Lukovany (dále též „povinný subjekt“) při vyřizování části žádosti žadatele ze dne 25.07.2024

takto:

Výše úhrady nákladů stanovená v oznámení povinného subjektu – obce Lukovany - č.j. 655-4/2024, ze dne 08.08.2024, v souvislosti s vyřizováním části žádosti o poskytnutí informací pana *....., nar.*, ze dne 25.07.2024, se v souladu s § 16a odst. 7 písm. a) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, p o t v r z u j e.

Odůvodnění

I.

Krajský úřad Jihomoravského kraje (dále též „krajský úřad“ nebo „nadřízený orgán“) obdržel dne 27.08.2024 sdělení obce Lukovany s názvem „*Poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb. – předání stížnosti proti výzvě k úhradě nákladů*“ ze dne 26.08.2024, kterým byla krajskému úřadu předložena stížnost žadatele dle § 16a odst. 1 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 106/1999 Sb.“), doručená povinnému subjektu dne 20.08.2024.

Z podkladů, které má krajský úřad od obce Lukovany k dispozici, vyplývají následující skutečnosti:

Žadatel zaslal prostřednictvím datové schránky povinnému subjektu žádost o informace ze dne 25.07.2024 (dále jen „žádost“), ve které je (mj.) uvedeno:

„...Žádám o zaslání všech zápisů z jednání výborů obce a jejich usnesení v tomto volebním období. Zároveň žádám o zaslání zápisů z kontrolních dnů které tyto výbory provedly...Žádám vás také o zaslání studie kde byla posuzována varianta společné ČOV Lukovany, Vysoké Popovice, Zbraslav. Kdo studii zadal a jaké bylo

Odhaduji, že je to práce podle výkonu stroje tak na půl minuty. Toto stačí jen zabalit (elektronicky – zjistí si třeba jak se to dělá někde u nadřízené obce) a poslat. Práce pro méně zdatnou administrativní sílu do pěti minut. Není jasné proč chceš faktury kopírovat, tvoje argumentace je absolutně scestná a neověřitelná a o anonymizaci jsem již psal, prosím o zdůvodnění podle požadavku výše.....“.

Povinný subjekt poté postoupil stížnost žadatele spolu se spisovým materiálem nadřízenému orgánu přípisem ze dne 26.08.2024 (dále jen „předkládací zpráva“), nadřízený orgán obdržel tento spisový materiál dne 27.08.2024. V předkládací zprávě mj. uvádí: „.....V rámci procesu vyřizování žádosti o zaslání podrobných faktur obce Lukovany na svoz komunálního odpadu za posledních 6 let, s rozdělením na jednotlivé položky (tříděný odpad, směsný odpad, sběrný dvůr) včetně uvedení množství a ceny za danou položku, bylo povinným subjektem zjištěno, že se jedná celkem o 144 kusů faktur, které musí účetní obecního úřadu vyhledat v papírově vedeném účetnictví obce, neboť elektronická databáze předmětných faktur není vedena. Poté musí vyhledanou fakturu okopírovat a na této kopii faktury anonymizovat údaje podléhající ochraně obchodního tajemství ve smyslu ustanovení § 504 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník a z takto upravené faktury pořídít finální fotokopii, která teprve bude žadateli zaslána. Postup výpočtu celkové výše částky požadované za poskytnutí informace je podrobně popsána ve výzvě k úhradě nákladů. Co se týče žadatelovi žádosti o zdůvodnění souvislosti mezi § 540 občanského zákoníku a odpadovým hospodářstvím obce, uvádím, že § 540 občanského zákoníku týkající se zaknihovaných cenných papírů, byl uveden v předmětné výzvě v důsledku písařské chyby, kdy došlo k přehození číslice 4 a číslice 0 – správně měl být uveden § 504 občanského zákoníku pojednávající o obchodním tajemství.....“.

II.

Krajský úřad se v rámci přezkumu postupu povinného subjektu nejdříve zabýval otázkou své věcné příslušnosti. V souladu s § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb. jsou povinnými subjekty, které mají povinnost poskytovat informace vztahující se k jejich působnosti, mj. „územní samosprávné celky a jejich orgány“. Povinným subjektem k poskytnutí informací byla v daném případě obec Lukovany. Informace spadající do samostatné působnosti povinného subjektu poskytuje povinný subjekt v samostatné působnosti; informace spadající do přenesené působnosti povinného subjektu poskytuje povinný subjekt v přenesené působnosti (viz § 20 odst. 6 zákona č. 106/1999 Sb.).

Podle § 16a odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb. rozhoduje o stížnosti nadřízený orgán. Pro určení nadřízeného orgánu odkazuje zákon č. 106/1999 Sb. v § 20 odst. 4 na § 178 správního řádu. Podle § 178 odst. 1 správního řádu je nadřízeným správním orgánem ten správní orgán, o kterém to stanoví zvláštní zákon; neurčuje-li jej zvláštní zákon, je jím správní orgán, který podle zákona rozhoduje o odvolání, popřípadě vykonává dozor. Podle § 67 odst. 1 písm. a) zákona o krajích krajský úřad přezkoumává rozhodnutí vydaná orgány obce v řízení podle zvláštních zákonů, pokud není zákonem tato působnost svěřena zvláštnímu orgánu nebo zákon nestanoví jinak. Nadřízeným orgánem povinného subjektu je tedy v daném případě krajský úřad.

Nadřízený orgán dále před samotným věcným přezkumem postupu povinného subjektu zjišťoval, zda byly splněny podmínky pro podání stížnosti dle § 16a zákona č. 106/1999 Sb. a konstatuje, že stížnost žadatele byla podána včas, tj. ve lhůtě stanovené v § 16a odst. 3 písm. a) téhož zákona, tedy ve lhůtě do 30 dnů ode dne doručení sdělení dle § 17 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb.

č. 106/1999 Sb., legálně vymezen. Lze do něj započítat dobu spojenou s fyzickým shromažďováním dokumentů (informací) a se zpracováním odpovědi na žádost (NSS 6 A 83/2001-39) a dále dobu spojenou se zjišťováním, kde informace leží. Ve smyslu odborné literatury či soudní judikatury je možno konstatovat, že o mimořádně rozsáhlé vyhledání informací se bude jednat zejména tehdy, jestliže shromáždění požadovaných informací bude pro povinný subjekt představovat v jeho konkrétních podmínkách časově náročnou činnost, která se již vymyká běžnému poskytování informací, jinými slovy jestliže vyhledání požadovaných informací již v daném případě nelze s ohledem na pojetí veřejné správy jako služby veřejnosti považovat za běžnou, povinný subjekt nijak (negativně) nezatěžující součást obvyklé agendy. O zvýšenou aktivitu povinného subjektu se bude jednat např. tehdy, pokud zaměstnanec pověřený vyřízením žádosti nebo zaměstnanci, kteří se na vyřízení takové žádosti podílejí, budou nuceni na delší dobu přerušit či odložit plnění svých ostatních úkolů a cíleně se po tuto dobu věnovat vyhledávání informací. Dále je nutno uvést, že je úkolem povinného subjektu, aby do spisu o vyřizování žádosti o informace řádně doložil, že se v daném případě skutečně jednalo o mimořádně rozsáhlé vyhledání informací, protože v opačném případě nebude jeho nadřazený orgán schopen výši úhrady přezkoumat. Takové doložení je přitom zpravidla provedeno tak, že příslušní zaměstnanci, kteří se na vyhledávání informací podíleli, vyčíslí dobu strávenou vyhledáváním požadovaných informací. Povinný subjekt musí kromě toho prokázat též, že se jednalo o vyhledávání, které bylo mimořádně rozsáhlé, tedy musí objasnit, v čem spočívala jeho mimořádná rozsáhlost.

Krajský úřad má za to, že povinný subjekt ve svém přípise ze dne 08.08.2024 provedl řádně vyčíslení nákladů spojených s poskytnutím informací dle § 17 odst. 1 a 3 zákona č. 106/1999 Sb. Povinný subjekt také zdůvodnil, v čem spatřuje mimořádnou rozsáhlost vyhledávání informací. Vyhledávání informací by v tomto konkrétním případě nepochybně představovalo mimořádně rozsáhlé vyhledání informací, neboť žadatel ve své žádosti požádal o poskytnutí informací, které představují určitý rozsah vyhledání a zpracování. Povinný subjekt uvedl, z jakých zdrojů je třeba potřebné informace získat, že je nutné tyto informace vyhledat fyzicky v papírově vedeném účetnictví obce, neboť elektronická databáze předmětných faktur není vedena. Dále povinný subjekt uvedl, že k vyhledávání požadovaných informací a jejich zpracování dle žadatelova zadání se jedná o 144 kusů faktur. Dané vyhledávání by tedy naplnilo jedno z kritérií mimořádně rozsáhlého vyhledávání, a tedy jeho časovou náročnost.

Povinný subjekt ve výzvě k úhradě a následně v předkládací zprávě upřesnil počet případů (faktur), jichž by se mimořádně rozsáhlé vyhledávání týkalo a specifikoval postup při vyhledávání a zpracování požadovaných informací. Ve svém přípise uvedl: *„...Celkový počet faktur vystavených za svoz odpadu za posledních šest let, tedy za období let 2018 – 2023, činí 144 kusů. Pro zodpovězení Vašeho dotazu musí účetní obecního úřadu projít účetnictví obce Lukovany za roky 2018 - 2023 a vyhledat v něm předmětné faktury. Poté tuto fakturu okopírovat a na této kopii faktury anonymizovat údaje podléhající ochraně obchodního tajemství ve smyslu ustanovení § 540 zákona č. 89/2012., občanský zákoník a z takto upravené faktury pořídit finální fotokopii, která Vám bude zaslána. Pořízení jedné takovéto kopie zabere celkově (včetně vyhledávání v účetnictví) 5 minut. Tedy 144 faktur x 5 minut činí 270 minut, tj. 12 hodin. Sazebník úhrad za poskytování informací vydaným obcí Lukovany dne 4. 9. 2019 je stanovena částka za každou započatou hodinu vyhledávání částkou ve výši 200,- Kč. Částka 2400 Kč byla stanovena náklady za mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací, a to 12 hodin x 200 Kč/hodina, a v předkládací zprávě dále uvedl: *„...V rámci procesu vyřizování žádosti o zaslání podrobných faktur obce Lukovany na svoz komunálního odpadu za posledních 6 let, s rozdělením na jednotlivé položky (tříděný odpad, směsný odpad, sběrný dvůr) včetně uvedení množství a ceny za danou položku, bylo povinným subjektem zjištěno, že se jedná celkem o 144 kusů faktur, které musí účetní obecního úřadu vyhledat v papírově vedeném účetnictví obce, neboť elektronická databáze předmětných faktur není vedena. Poté musí vyhledanou fakturu okopírovat a na této kopii faktury anonymizovat údaje podléhající ochraně obchodního tajemství ve smyslu ustanovení § 504 zákona**

Rozdělovník:

Obec Lukovany, Lukovany 70, 664 84 Lukovany, IČO 00282031, ID DS 55ma26g

(toto rozhodnutí je zasíláno do datové schránky a současně je zasíláno i v listinné podobě s tím, že obci Lukovany je vracen též originál postoupeného spisového materiálu)

II.

Krajský úřad se v rámci přezkumu postupu povinného subjektu nejdříve zabýval otázkou své věcné příslušnosti. V souladu s § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb. jsou povinnými subjekty, které mají povinnost poskytovat informace vztahující se k jejich působnosti, mj. „územní samosprávné celky a jejich orgány“. S ohledem na skutečnost, že žadatel ve své žádosti požadoval informace vztahující se k výkonu samostatné působnosti obce Lukovany, je povinným subjektem k poskytnutí informace v souladu s ust. § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb. obec Lukovany.

Podle § 16a odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb. rozhoduje o stížnosti nadřízený orgán. Pro určení nadřízeného orgánu odkazuje zákon č. 106/1999 Sb. v § 20 odst. 4 na ust. § 178 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“). Podle § 178 odst. 1 správního řádu je nadřízeným orgánem ten správní orgán, o kterém to stanoví zvláštní zákon; neurčuje-li jej zvláštní zákon, je jím správní orgán, který podle zákona rozhoduje o odvolání, popřípadě vykonává dozor. Podle § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, krajský úřad přezkoumává rozhodnutí vydaná orgány obce v řízení podle zvláštních zákonů, pokud není zákonem tato působnost svěřena zvláštnímu orgánu nebo zákon nestanoví jinak. Nadřízeným orgánem povinného subjektu je tedy v daném případě krajský úřad.

Nadřízený orgán dále před samotným věcným přezkumem postupu povinného subjektu zjišťoval, zda byly splněny podmínky pro podání stížnosti dle § 16a zákona č. 106/1999 Sb. a konstatuje, že stížnost žadatele byla podána včas, tj. ve lhůtě stanovené v § 16a odst. 3 písm. b) téhož zákona, tedy ve lhůtě do 30 dnů ode dne uplynutí lhůty pro poskytnutí informace podle § 14 odst. 5 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb.

III.

V souladu s § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb. jsou povinnými subjekty, které mají povinnost poskytovat informace vztahující se k jejich působnosti mj. územní samosprávné celky a jejich orgány. Informace spadající do samostatné působnosti povinného subjektu poskytuje povinný subjekt v samostatné působnosti; informace spadající do přenesené působnosti povinného subjektu poskytuje povinný subjekt v přenesené působnosti (viz § 20 odst. 6 zákona č. 106/1999 Sb.). Pokud požadovaná informace nespadá do působnosti povinného subjektu, povinný subjekt takovou žádost o informaci v souladu s § 14 odst. 5 písm. c) zákona č. 106/1999 Sb. odloží a tuto odůvodněnou skutečnost sdělí do 7 dnů ode dne doručení žádosti žadateli. V případě, že je žádost o informaci nesrozumitelná, není zřejmé, jaká informace je požadována nebo je žádost formulována příliš obecně, povinný subjekt vyzve dle § 14 odst. 5 písm. a) zákona č. 106/1999 Sb. žadatele k upřesnění žádosti. Povinné subjekty mají úplnou informační povinnost (jsou tak povinny poskytnout veškeré žadatelem požadované informace vztahující se k působnosti, resp. činnosti povinného subjektu); (zákoně) podmínky omezení či odepření požadovaných informací jsou upraveny v § 2 odst. 4, § 2b, § 7 až § 11b, resp. § 12 zákona č. 106/1999 Sb. Z § 14 odst. 5 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb. vyplývá, že nerozhodne-li povinný subjekt podle § 15 téhož zákona – tedy pokud povinný subjekt nevydá rozhodnutí o odmítnutí žádosti, resp. části žádosti - poskytne informaci v souladu se žádostí ve lhůtě nejpozději do 15 dnů ode dne přijetí žádosti nebo ode dne jejího doplnění. V případě, že jsou požadovány informace, které nelze ať už jako celek či jen z části žadateli ze zákonem stanovených důvodů poskytnout, je povinný subjekt povinen v souladu s § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb. vydat ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, případně o odmítnutí části žádosti.

povinný subjekt mohl reálně splnit určitou svou zákonnou povinnost, bude nevyhnutelné, aby určitou informací disponoval). Je ale samozřejmé, že pokud by informaci povinný subjekt zcela zjevně nemohl mít (např. žádost o zápis z jednání, které se neuskutečnilo nebo „název závěrečné práce studia“ zaměstnance, který u povinného subjektu není zaměstnán), pak k žádnému vyhledávání a jeho prokazování povinný subjekt přistupovat nemusí.

V souladu se soudní judikaturou a právní literaturou musí spis povinného subjektu (mj.) obsahovat dostatečné doložení, že existence požadované informace byla povinným subjektem řádným způsobem a prokazatelně zjišťována a zjištěna, a že o správnosti závěrů povinného subjektu nelze mít důvodné pochybnosti. Prověření existence (či neexistence) požadované informace lze doložit např. záznamem do spisu či korespondencí pracovníků povinného subjektu vyřizujících žádost apod. Skutečnosti týkající se prověření (ne)existence požadované informace je třeba konkrétně promítnout i do příslušného rozhodnutí povinného subjektu o odmítnutí žádosti o informaci; do rozhodnutí o odmítnutí žádosti o informaci je třeba alespoň stručně uvést, jakým způsobem byla existence požadované informace zjišťována a s jakým výsledkem (rozhodnutí musí obsahovat náležité odůvodnění). Současně se povinný subjekt musí, v souladu s výše uvedeným, řádně vypořádat i s otázkou, zda je požadovanou informací povinen mít (či nikoliv). Z hlediska zákona č. 106/1999 Sb. je rozhodující to, zda požadovaná informace (v době podání žádosti o informaci) existuje či nikoliv, případně zda zvláštní zákon ukládá povinnému subjektu povinnost takovou informaci vytvářet nebo vlastnit.

Rozpor se zákonem tudíž krajský úřad shledává ve skutečnosti, že žadateli nebyla ze strany povinného subjektu poskytnuta v žádosti požadovaná informace, a to „*Žádám vás také o zaslání studie kde byla posuzována varianta společné ČOV Lukovany, Vysoké Popovice, Zbraslav. Kdo studii zadal a jaké bylo zadání a jaká byla finální cena z jakého důvodu byla zvolena právě tato varianta.*“. Povinný subjekt je tedy povinen v návaznosti na toto rozhodnutí nadřízeného orgánu tuto část žádosti žadatele a dosavadní úkony ve věci znovu posoudit, ve smyslu stížnosti žadatele a s ohledem na svá zjištění posoudit a učinit úkony spojené se svou informační povinností.

Krajský úřad dále konstatuje, že jelikož (bez bližší znalosti a posouzení souvisejících okolností) nemůže předjímat (např. posoudit a ověřit, zdali informace u povinného subjektu existují) postup povinného subjektu při vyřízení předmětné části žádosti žadatele, nebyl oprávněn postupovat dle § 16a odst. 6 písm. b) ve spojení s § 16 odst. 5 zákona č. 106/1999 Sb. a vydat v rámci uvedeného stížnostního řízení informační příkaz.

S ohledem na shora uvedené rozhodl nařízený orgán tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí. Při vyřízení žádosti žadatele je povinný subjekt povinen postupovat dle zákona č. 106/1999 Sb. a žádost vyřídit v jeho režimu, s dodržáním všech lhůt v zákoně stanovených.

Poučení

Podle ustanovení § 16a odst. 9 zákona č. 106/1999 Sb. se proti tomuto rozhodnutí nelze odvolat.



Mgr. Radomír Zimek

pověřen vedením odboru kontrolního a právního