

Žádost o poskytnutí informace ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů o akci "Lukovany - kanalizace a ČOV"

Žádám vás o poskytnutí následujících informací:

1) V Registru smluv byly zveřejněny dodatky č. 1, 2, 3 a 4 ke Smlouvě o dílo na akci "Lukovany - kanalizace a ČOV". Objednatel je Svazek vodovodů a kanalizací Ivančice a zhotovitelem "IDPS x VHS Lukovany". Z dostupných informací není zřejmé, o co v dodatcích jde, je zveřejněna pouze navýšená cena proto prosím o podrobnější specifikaci:

Důvody navýšení ceny: prosím o uvedení důvodů navýšení ceny prací, které k tomuto navýšení vedly. Jedná se o nepředvídatelné události, navýšení materiálových nákladů, změnu rozsahu prací, nebo o něco jiného?

Dopad na harmonogram prací: Měly dodatky vliv na harmonogram prací? Pokud ano, prosíme o specifikaci, jakým způsobem a o kolik se harmonogram prací změnil.

2) V rámci projektu budování kanalizace a ČOV v Lukovanech bylo postaveno několik přečerpávacích stanic. Pro upřesnění informací ohledně těchto stanic bych vám rád položil několik doplňujících otázek.

Dotazy:

Počet přečerpávacích stanic: Kolik přečerpávacích stanic bylo v rámci projektu skutečně postaveno?

Nasmlouvaná cena: Jaká byla celková nasmlouvaná cena za všechny přečerpávací stanice dle původní zadávací dokumentace/smlouvy o dílo?

Konečná cena: Jaká je konečná cena za všechny přečerpávací stanice po zohlednění případných dodatků, změn a konečného kořaudace?

Důvody případných navýšení: Pokud se konečná cena liší od nasmlouvané ceny, prosíme o uvedení důvodů, které k tomuto navýšení vedly. Jednalo se o nepředvídatelné události, změny v projektu, dodatečné práce, nebo o něco jiného?

3) Svazek Ivančice dle dostupných informací zakoupil pozemek v obci Lukovany v blízkosti ČOV. Pro objasnění okolností tohoto nákupu vás žádám o poskytnutí několika doplňujících údajů.

Dotazy:

Důvod nákupu: Jaký byl hlavní důvod, proč Svazek Ivančice tento pozemek v Lukovanech zakoupil?

Cena pozemku: Jaká byla celková kupní cena pozemku? Je dostupná informace o tom, zda se jednalo o cenu obvyklou v daném místě a čase?

Standardní postup: Je nákup pozemků v rámci odkanalizování obcí běžnou praxí Svazku Ivančice?

Pokud ano, existují i jiné příklady z minulosti, kdy Svazek Ivančice takto postupoval?

Financování: Z jakých zdrojů byl nákup pozemku financován? Jednalo se o vlastní prostředky Svazku Ivančice, dotace, nebo o kombinaci obou?

Dostupnost dokumentů: Jsou k dispozici dokumenty týkající se nákupu pozemku, jako je kupní smlouva, znalecký posudek, nebo zdůvodnění nákupu?

4) V rámci probíhající výstavby ČOV v Lukovanech došlo dle dostupných informací k některým změnám. Žádám vás o zodpovězení následujících doplňujících otázek.

Dotazy:

Specifikace změn: Specifikujte prosím detailně, k jakým změnám ve výstavbě ČOV došlo? Jedná se o změny technologické, stavební, dispoziční, nebo o něco jiného?

Důvody změn: Jaké byly hlavní důvody pro provedení těchto změn? Byly to důvody technické, kapacitní, finanční, nebo jiné?

Vliv na harmonogram: Měly provedené změny vliv na harmonogram výstavby ČOV? Pokud ano, o kolik se harmonogram změnil?

Vliv na cenu: Jaký byl dopad provedených změn na celkovou cenu výstavby ČOV? Kolik byla původně plánovaná cena a kolik je konečná cena po zohlednění všech změn?

Dostupnost dokumentace: Zároveň vás žádám o zaslání provedených změn, jako jsou projektová dokumentace, zdůvodnění změn, kalkulace navýšení ceny, apod.

5) V minulosti starosta obce Lukovany na zasedání obce kritizoval technologické postupy při výstavbě kanalizace které jsou v rozporu s technickou dokumentací. Později starosta s místostarostkou na dalším zasedání uváděli, že se kanalizace rozpadne do pěti let s použitým řešením kdy se zásyp provádí vykopky a betonovou pokrývkou. Vzhledem k závažnosti těchto výroků a jejich dopadu na vnímání projektu kanalizace bych Vám rád položil několik otázek.

Dotazy:

Mohli byste prosím upřesnit, jak se v průběhu výstavby změnily technologické postupy? Zda docházelo k hutnění a použití materiálů z projektové dokumentace pod zpevněnými povrchy. Byly opravdu tyto změny provedeny, zadokumentovány a zveřejněny?

Jakým způsobem Svazek vodovodů a kanalizací Ivančice, jako investor stavby, na kritiku starosty reagoval? Bylo toto projednáno a proveden zápis?

Byla navrhovaná změna s vykopkami a betonovou pokryvkou skutečně zavedena do projektové dokumentace kanalizace? Pokud ano, jakým způsobem k tomu došlo a kdo za toto rozhodnutí zodpovídá?

Dokumentace a schválení: Existuje písemná dokumentace o navrhované změně, včetně zdůvodnění, kalkulace nákladů a případného posouzení vlivu na životní prostředí? Byla tato změna schválena stavebním dozorem?

Dopad na harmonogram a cenu: Měla navrhovaná změna vliv na harmonogram a cenu výstavby kanalizace? Pokud ano, jaký to byl dopad?

Dne:

S pozdravem,

v dobré víře, odesláno datovou zprávou

(DROUZE)

2

Obecní úřad Lukovany
Lukovany 70
664 84

Č. j. OULU 571-2/2024

Lukovany 11. července 2024

Vážený pan

Žádost o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb. – poskytnutí informace

Dne 28. června 2024 byla na Obecní úřad Lukovany (dále jen „poskytovatel informace“), doručena prostřednictvím datové schránky Vaše žádost o informace podaná dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 106/1999 Sb.“), ve které uvádíte a žádáte o poskytnutí následujícího:

- 1) V Registru smluv byly zveřejněny dodatky č. 1, 2, 3 a 4 ke Smlouvě o dílo na akci "Lukovany -kanalizace a ČOV". Objednatelem je Svazek vodovodů a kanalizací Ivančice a zhotovitelem "IDPS x VHS Lukovany". Z dostupných informací není zřejmé, o co v dodatcích jde, je zveřejněna pouze navýšená cena proto prosím o podrobnější specifikaci:

Důvody navýšení ceny: prosím o uvedení důvodů navýšení ceny prací, které k tomuto navýšení vedly. Jedná se o nepředvídatelné události, navýšení materiálových nákladů, změnu rozsahu prací, nebo o něco jiného?

- 2) Dopad na harmonogram prací: Měly dodatky vliv na harmonogram prací? Pokud ano, prosíme o specifikaci, jakým způsobem a o kolik se harmonogram prací změnil.

V rámci projektu budování kanalizace a ČOV v Lukovanech bylo postaveno několik přečerpávacích stanic. Pro upřesnění informací ohledně těchto stanic bych vám rád položil několik doplňujících otázek.

Dotazy:

Počet přečerpávacích stanic: Kolik přečerpávacích stanic bylo v rámci projektu skutečně postaveno?

Nasmlouvaná cena: Jaká byla celková nasmlouvaná cena za všechny přečerpávací stanice dle původní zadávací dokumentace/smlouvy o dílo?

Konečná cena: Jaká je konečná cena za všechny přečerpávací stanice po zohlednění případných dodatků, změn a konečného kolaudace?

Důvody případných navýšení: Pokud se konečná cena liší od nasmlouvané ceny, prosíme o uvedení důvodů, které k tomuto navýšení vedly. Jednalo se o nepředvídatelné události, změny v projektu, dodatečné práce, nebo o něco jiného?

2

K bodu č. 1.

Dopisem ze dne 8. 1. 2024 obdržela obec Lukovany od Svazku vodovodů a kanalizací Ivančice (dále jen „Svazek“) dodatky č. 1 – 4 ke Smlouvě o dílo uzavřené dne 18. 11. 2021 mezi Svazkem a zhotovitelem stavby kanalizace a ČOV Lukovany sdružením „IDPS x VHS Lukovany“ a dále změnové listy konkretizující obsah těchto dodatků. Uvedené změnové listy č. 1 – č. 12. obsahující informaci o změnách v konečné ceně předmětné stavby Vám poskytujeme v příloze.

K bodu č. 2

V rámci stavby kanalizace a ČOV Lukovany byly vybudovány celkem tři čerpací stanice. Poskytovateli informace dostupnou informací, co se týče rozdílů mezi rozpočtovanými náklady a náklady na čerpací stanice, u kterých došlo k projektovým a stavebním změnám oproti původnímu projektu, obsahují opět změnové listy, které Vám poskytujeme již v rámci odpovědi na bod 1.

K bodu č. 3

V souladu s ust. § 11b zákona č. 106/1999 Sb. přistupuje poskytovatel informace u této části Vaší žádosti k vydání rozhodnutí o částečném odmítnutí poskytnutých informací a to formou rozhodnutí, které Vám bude samostatně zasláno.

K bodu č. 4

Poskytovateli informace dostupnou informací, co se týče specifikace změn a jejich důvodů, vlivu na harmonogram a rozdílů mezi původně narpočtovanými náklady ve výši 127 433 827,66 Kč na stavbu kanalizace a ČOV Lukovany a náklady způsobenými projekčními a následnými stavebními změnami oproti původnímu projektu, obsahují opět změnové listy, které Vám poskytujeme již v rámci odpovědi na bod 1 Vaší žádosti. V důsledku nastalých změn došlo ke změně konečné ceny za uvedené stavební dílo na výši 133 989 083,98 Kč.

Co se týče poskytnutí projektové dokumentace k těmto změnám a následujícího, přistupuje poskytovatel informace opět v souladu s ust. § 11b zákona č. 106/1999 Sb. u této části Vaší žádosti k částečném odmítnutí poskytnutých informací, které bude součástí samostatně zasláního rozhodnutí.

K bodu č. 5

V souladu s ust. § 11b zákona č. 106/1999 Sb. přistupuje poskytovatel informace u této části Vaší žádosti opět k vydání rozhodnutí o odmítnutí poskytnutých informací a to formou rozhodnutí, které Vám bude samostatně zasláno.

Žádné další informace ve smyslu ustanovení § 3 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb. povinný subjekt nemá.

Zpracoval: Mgr. Martina Bulíčková

Miroslav Hájek, v. r.
starosta obce

Obecní úřad Lukovany

Lukovany 70

664 84

Č.j. OULU 571-3/2024

Lukovany 11. července 2024

ROZHODNUTÍ

o odmítnutí části žádosti o poskytnutí informace

Obecní úřad Lukovany, jakožto povinný subjekt dle ustanovení § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 106/1999 Sb.“) jednajícím prostřednictvím starosty obce, posoudil žádost o poskytnutí informace ze dne 28. června 2024, v níž pan (dále jen „žadatel“) žádá o informace podle zákona č. 106/1999 Sb. s názvem: „Žádost o poskytnutí informace ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů o akci „Lukovany – kanalizace a ČOV“

a

r o z h o d í

v souladu s ustanovením § 15 odst. 1 ve spojení s ustanovením § 2 odst. 4 a dále ustanovením § 11b zákona č. 106/1999 Sb., že žádost o poskytnutí informace s názvem: „Žádost o poskytnutí informace ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů o akci „Lukovany – kanalizace a ČOV“ se podle ustanovení § 11b zákona č. 106/1999 Sb.

o d m í t á

v části požadované informace v týkající se:

- a) **bodů č. 3 této žádosti ve znění:** Důvod nákupu: Jaký byl hlavní důvod, proč Svazek Ivančice tento pozemek v Lukovanech zakoupil? Cena pozemku: Jaká byla celková kupní cena pozemku? Je dostupná informace o tom, zda se jednalo o cenu obvyklou v daném místě a čase? Standardní postup: Je nákup pozemků v rámci odkanalizování obcí běžnou praxí Svazku Ivančice? Pokud ano, existují i jiné příklady z minulosti, kdy Svazek Ivančice takto postupoval?
Financování: Z jakých zdrojů byl nákup pozemku financován? Jednalo se o vlastní prostředky Svazku Ivančice, dotace, nebo o kombinaci obou?
Dostupnost dokumentů: Jsou k dispozici dokumenty týkající se nákupu pozemku, jako je kupní smlouva, znalecký posudek, nebo zdůvodnění nákupu?;
- b) **bodů č. 4 této žádosti, konkrétně jeho částí nazvané Dostupnost dokumentace:** Zároveň vás žádám o zaslání provedených změn, jako jsou projektová dokumentace, zdůvodnění změn, kalkulace navýšení ceny, apod.;

Dle ustanovení § 3 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb., se informací se pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakémkoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního. Informační povinnost se tedy může vztahovat pouze k těm informacím, kterými povinné subjekty v dané chvíli disponují, tzn. k informacím reálně existujícím. Neexistence informace sice jako výslovný důvod pro odmítnutí žádosti není v zákoně uvedena, avšak soudní judikatura hovoří o tzv. faktických důvodech odmítnutí žádosti – viz. např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 2. 4. 2008, č. j. 2 Ss 71/2007-56, který právě neexistenci informace považuje za „faktický“ důvod pro odmítnutí žádosti (Poskytnutí informace lze totiž odmítnout nejen z důvodů právních, jež jsou taxativně vyjmenovány v § 7 – 8 zákona o svobodném přístupu k informacím, nýbrž i z důvodů faktických, které v zákoně z pochopitelných důvodů vyjmenovány nejsou. Typickým faktickým důvodem pro neposkytnutí informace přitom bude právě situace, kdy povinný subjekt požadovanou informaci nemá).

Pokud žadatel požaduje v režimu zákona č. 106/1999 Sb., aby povinný subjekt zaujal k určité věci nějaké stanovisko nebo poskytl informaci, která není nikde zachycena, pak má být žádost vyřizována dle ustanovení § 2 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb. Dle rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 22. 10. 2010, sp. Zn. 4 As 23/2010-61 „Žádosti, v nichž se žadatelé domáhají poskytnutí informací, které buď neexistují, nebo žádosti o vytvoření nové informace, sdělení budoucího rozhodnutí nebo sdělení názoru povinného subjektu ve smyslu ustanovení § 2 odst. 4, musejí být v případě nevyhovění požadavku vyřízení odmítnutím podle § 15 zákona č. 106/1999 Sb.

Dle ustanovení § 11b zákona č. 106/1999 Sb. povinný subjekt může odmítnout žádost o poskytnutí informace, jestliže požadovanou informaci nemá a jestliže mu povinnost ji mít nevyplývá ze zákona; to neplatí, pokud povinný subjekt může požadovanou informaci získat na základě jednoduchých úkonů z jiných informací, které povinný subjekt má, případně poskytnout postupem podle § 4a odst. 1 věty třetí.

Podle ustanovení § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb. pokud povinný subjekt, byť jen z části nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti, s výjimkou případů, kdy se žádost odloží.

Povinný subjekt sděluje, že předmětné informace týkající se shora specifikovaných částí dotazů se nenachází u povinného, neboť povinnému nevyplývá ze zákona povinnost je mít. Povinný subjekt nemůže požadované informace získat ani na základě jednoduchých úkonů z jiných informací, které má.

Obecní úřad Lukovany se domnívá, že předmětnou část požadovaných informací lze získat u stavebníka a majitele díla kanalizace a ČOV Lukovany, tedy u Svazku vodovodů a kanalizací Ivančice, který je zároveň také majitelem pozemku, ke kterému směřuje dotaz obsažený v bodu 3 žádosti o poskytnutí informace.

S ohledem na výše uvedené bylo rozhodnuto o odmítnutí části žádosti, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.