

„Dále předsedající uvedl, že Svazek do dnešního dne na výzvy obce k předložení písemných návrhů dodatků jejich předložením nereagoval. Reagoval pouze tak, že požádal v měsíci říjnu o svolání schůzky zástupců obce se zástupci Svazku. Tato schůzka se uskutečnila v říjnu a ze zastupitelů se dostavili Martin Nesrsta Martina Bulíčková a dále starosta obce Lukovany Miroslav Hájek. Očekávalo se, že tato schůzka bude konstruktivní a budou předloženy požadované dodatky. To se však nestalo a jednání se v podstatě stočilo pouze k tlaku na to, aby obec souhlasila se zaplacením vícenákladů ve výši 6 555 256,32 Kč.“

O d ů v o d n ě n í :

Povinný subjekt obdržel dne 17. února 2025 od žadatele žádost o poskytnutí informace podanou v souladu se zákonem č. 106/1999 S., v níž žadatel žádá mimo jiné o poskytnutí následující informace:

„Dále vás žádám o zaslání zápisu ze schůzky se zástupci Svazku který se zmiňuje v zápisu z 16tého zasedání zastupitelstva:

„Dále předsedající uvedl, že Svazek do dnešního dne na výzvy obce k předložení písemných návrhů dodatků jejich předložením nereagoval. Reagoval pouze tak, že požádal v měsíci říjnu o svolání schůzky zástupců obce se zástupci Svazku. Tato schůzka se uskutečnila v říjnu a ze zastupitelů se dostavili Martin Nesrsta Martina Bulíčková a dále starosta obce Lukovany Miroslav Hájek. Očekávalo se, že tato schůzka bude konstruktivní a budou předloženy požadované dodatky. To se však nestalo a jednání se v podstatě stočilo pouze k tlaku na to, aby obec souhlasila se zaplacením vícenákladů ve výši 6 555 256,32 Kč.“

Dle ustanovení § 3 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb., se informací pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakémkoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního. Dle shora citovaného informačního zákona musí být tedy pro existenci informace splněny základní znaky informace: zaznamenání informace na konkrétním nosiči, forma zaznamenání informace a rozsah informace definovaný žadatelem. Pokud informace naplňuje výše uvedené znaky, jedná se o informaci existující. Informační povinnost se tedy může vztahovat pouze k těm informacím, kterými povinné subjekty v dané chvíli disponují, tzn. k informacím reálně existujícím.

Pokud žadatel požaduje v režimu zákona č. 106/1999 Sb., aby povinný subjekt zaujal k určité věci nějaké stanovisko nebo poskytl informaci, která není nikde zachycena, pak má být žádost vyřizována dle ustanovení § 2 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb. Dle rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 22. 10. 2010, sp. Zn. 4 As 23/2010-61 „Žádosti, v nichž se žadatelé domáhají poskytnutí informací, které buď neexistují, nebo žádosti o vytvoření nové informace, sdělení budoucího rozhodnutí nebo sdělení názoru povinného subjektu ve smyslu ustanovení § 2 odst. 4, musejí být v případě nevyhovění požadavku vyřízení odmítnutím podle § 15 zákona č. 106/1999 Sb.

Podle ustanovení § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb. pokud povinný subjekt, byť jen z části nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti, s výjimkou případů, kdy se žádost odloží.

Povinný subjekt sděluje, že nedisponuje žádným zápisem z pracovní schůzky, která se odehrála se zástupci Svazku vodovodů a kanalizací Ivančice v měsíci říjnu 2024, a které byli přítomni starosta obce Lukovany a zastupitelé Ing. Martin Nesrsta a Mgr. Martina Bulíčková, neboť žádný zápis z této pracovní schůzky pořízen nebyl, tedy požadovanou informaci nemá.

Pokud žadatel požaduje poskytnutí informace formou zápisu z předmětné pracovní schůzky, požaduje poskytnutí informace, která objektivně neexistuje a podle zákona o obcích ani existovat nemusí.

Neexistence informace sice jako výslovný důvod pro odmítnutí žádosti není v zákoně uvedena, avšak soudní judikatura hovoří o tzv. faktických důvodech odmítnutí žádosti – viz např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 2. 4. 2008, č. j. 2 As 71/2007-56, který právě neexistenci informace považuje za „faktický“ důvod pro odmítnutí žádosti (Poskytnutí informace lze totiž odmítnout nejen z důvodů právních, jež jsou taxativně vyjmenovány v § 7 – 8 zákona o svobodném přístupu k informacím, nýbrž i z důvodů faktických, které v zákoně z pochopitelných důvodů vyjmenovány nejsou. Typickým faktickým důvodem pro neposkytnutí informace přitom bude právě situace, kdy povinný subjekt požadovanou informaci nemá).

Výše uvedené závěry rovněž vyplývají z judikatury Nejvyššího správního soudu, který například v rozsudku ze dne 20. 10. 2011, č. j. 6 As 33/2011-83, judikoval, že: „Informace, které je povinný subjekt zavázán poskytnout, jsou existující informace, které jsou v dispozici povinného subjektu, a to zpravidla již v okamžiku doručení žádosti o poskytnutí informace povinnému subjektu.“ Nejvyšší správní soud v rozsudku ze dne 23. 09. 2010, č. j. 4 As 23/2010-61, rovněž judikoval, že: „Žádosti, v nichž se žadatelé domáhají poskytnutí informací, které neexistují, a žádosti o vytvoření nové informace, o sdělení budoucího rozhodnutí nebo o sdělení názoru povinného subjektu ve smyslu ust. § 2 odst. 4 InfZ, musejí být v případě nevyhovění požadavku vyřízení odmítnutím podle ust. § 15 InfZ.“

S ohledem na skutečnost, že žadatel požadoval ve své žádosti poskytnutí neexistující informace a u povinného subjektu taková informace dle zákona o obcích nemusí existovat, bylo rozhodnuto o odmítnutí žádosti žadatele v souladu s ustanovením § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., v platném znění.

P o u č e n í:

Proti tomuto rozhodnutí je možno v souladu s ustanovením § 16 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb. podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí, a to ke Krajskému úřadu Jihomoravského kraje prostřednictvím povinného subjektu - Obecního úřadu Lukovany, Lukovany 70, 664 84.

otisk úředního razítka

Míroslav Hájek, v. r.

starosta